

116/KEOP/2012

Kovács Előd Ügyv. Iroda

2012 OKT 04.

Érkezett

1645
Eg.
2012-10-15
MCS



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.
1525 Pf.: 166.
Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593
E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.:D.496/15/2012.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T-ot.

A Döntőbizottság a **Vibrocomp Kft.** (1118 Budapest, Bozókbar u. 12.), a **Geodézia és Térképészeti Zrt.** (1149 Budapest, Bosnyák tér 5.), és a **KTI Közlekedéstudományi Intézet Nonprofit Kft.** (1119 Budapest, Thán Károly u. 3-5.) (képviselőjük: Csók és Társa Ügyvédi Iroda, Dr. Csók Csaba ügyvéd, 1087 Budapest, Teréz krt. 19. III/32., a továbbiakban: közös ajánlattevők) által a **NYÍRINFO Nyíregyházi Informatikai Nonprofit Kft.** (4400 Nyíregyháza, Kossuth tér 1., képviseli: Kovács Előd Ügyvédi Iroda, Dr. Kovács Előd ügyvéd, 1065 Budapest, Andrássy út 6. II. em. 4., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Vállalkozási szerződés stratégiai zajtérképek és zajcsökkentési intézkedési tervek elkészítésére Nyíregyháza város közigazgatási területére vonatkozóan*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen nyújtott be, **helyt ad** és megállapítja, hogy ajánlatkérő **megsértette** a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 67. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 67. § (5) bekezdésének második fordulatát.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő 2012. augusztus 3-án kiadott hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérés című felhívásának II.1.1.-1.5. és II.2. pontjait megsemmisíti és felhívja az ajánlatkérőt, hogy a Kbt. hiánypótlásra vonatkozó rendelkezéseinek megfelelően folytassa a közbeszerzési eljárását.

Kötelezi a Döntőbizottság ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a közös kérelmezők részére 200.000.-Ft, azaz Kettőszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy térítsen vissza a kérelmező részére a határozat megküldésétől számított 8 napon belül 323.250.-Ft, azaz Háromszázhúszháromezer-kettőszázötven forint igazgatási szolgáltatási díjat.

Ezt meghaladóan a felek maguk viselik az eljárás során felmerült költségeiket.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye.

A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes megyei/Fővárosi Törvényszéktől lehet kérni. A keresetlevelet az illetékes bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok, valamint a felek írásbeli és szóbeli nyilatkozatai alapján a következő tényállást állapította meg:

Az ajánlatkérő és a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség, mint támogató képviseletében eljáró „Energia Központ” Energiahatékonysági, Környezetvédelmi és Energia Információs Ügynökség Nonprofit Kft.-vel, mint közreműködő szervezettel 2011. július 18-án kötötte meg a KEOP-6.3.0/Z/10-2010-0002 számon nyilvántartott szerződés alapvető részének teljesítésére vonatkozó támogatási szerződést.

Ajánlatkérő 2012.05.03-án feladott, és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2012/S 88-144864 számon 2012.05.08-án közzétett eljárást megindító felhívásával a Kbt. második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott szolgáltatás megrendelés tárgyában.

Az ajánlati felhívás II.1.2) pontjában az alábbiak szerint határozta meg a szerződés típusát és a teljesítés helyét:

Szolgáltatás megrendelés

Szolgáltatási kategória száma 12: Építészeti szolgáltatások; mélyépítési szolgáltatások és integrált mélyépítési szolgáltatások; városrendezési és tájrendezési szolgáltatások; az ezekkel összefüggő tudományos és műszaki tanácsadási szolgáltatások; műszaki vizsgálati és elemző szolgáltatások

A teljesítés helye: Nyíregyháza.

NUTS-kód HU323.

Ajánlatkérő a részajánlat tételt, illetve alternatív ajánlat tételének lehetőségét kizárta.

A felhívás II.2.1) pontja tartalmazta a teljes mennyiséget a következők szerint:

A 280/2004. Korm. rendelet és a 25/2004. KvVM rendelet szerinti zajtérképezés és intézkedési terv készítése Nyíregyháza város közigazgatási területére vonatkozóan, mely az alábbi tevékenységek elvégzését foglalja magában:

- Szükséges alaptérkép meghatározása,

- Lakossági (népességi) adatok felvétele,
 - Közlekedési adatok előállítása,
 - Zajmérések végzése,
 - Zajtérképek előállítása,
 - Intézkedési tervek elkészítése,
 - Projekt eredményeinek dokumentálása,
 - Térinformatikai adatbázis felépítése,
 - Térinformatikai felület kialakítása,
 - Projekt dokumentálása, az Európai Bizottságnak megküldendő adatok összeállítása,
 - Felhasznált paraméterek archiválása.
- A dokumentációban részletezettek szerint.
Becsült érték áfa nélkül: 52 325 000 HUF.

Az ajánlatkérő a felhívás II.3) pontjában meghatározta, hogy a szerződés időtartama, illetve a befejezés határideje: 2013. március 31.

A felhívás III. szakaszában meghatározásra kerültek a jogi, gazdasági, pénzügyi és műszaki információk.

Az ajánlati felhívás III.2.1) pontja tartalmazta a kizáró okokat és az igazolási módot.

A felhívás III.2.2) pontja tartalmazta a gazdasági és pénzügyi alkalmasság megítéléshez szükséges adatokat és a megkövetelt igazolási módot, valamint az alkalmasság minimumkövetelményeit.

A felhívás III.2.3) pontja tartalmazta a műszaki, illetve szakmai alkalmasság megítéléséhez szükséges adatokat és a megkövetelt igazolási módot, valamint az alkalmasság minimumkövetelményeit, az M.1, M.2, M.3, M.4. pontokban az alábbiak szerint:

M.1, és M.2, M3,: az ajánlattevőnek illetőleg közös ajánlattevő jelentkezőnek az elmúlt 3 évben (2009., 2010., 2011. évben) végzett legjelentősebb szolgáltatásainak ismertetése a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (3) bekezdés a) pont, a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 16. § (1) bekezdés a)-b) pontja szerinti igazolással.

M.4.; M.5; M. az ajánlattevő illetőleg a közös ajánlattevő rendelkezésére álló, a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek megnevezése, általuk aláírt szakmai önéletrajzzal történő bemutatása, végzettségük és minősítésük igazolása (egyszerű másolatban) [310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (3) bekezdés c) pont] szerint.

Az ajánlatkérő a fenti alkalmassági feltételek tekintetében az alábbi alkalmassági minimumkövetelményeket írta elő:

Alkalmatlan az ajánlattevő, illetve közös ajánlattevő, jelentkező:

M.1./ nem rendelkezik legalább 1 db, az ajánlattételi határidőt megelőző 36 hónapban teljesített olyan referenciával, mely minimum 15 km² nagyságú, az épített környezet átalakításáról és védelméről szóló 1997.évi LXXVIII. törvény (Étv.) 2. § 3. pontja szerinti beépítésre szánt területen végzett közlekedési (közúti és/vagy vasúti és/vagy légi közlekedési) zajforrásra vonatkozó zajtérkép készítésére irányult, és tartalmazott lakossági érintettségi számítást is.

M.3./ nem rendelkezik legalább 1 db, az ajánlattételi határidőt megelőző 36 hónapban teljesített, zajtérképezéshez felhasznált, a stratégiai zajtérképek, valamint az intézkedési tervek készítésének részletes szabályairól szóló 25/2004. (XII.20.) KvVM rendelet 2.§ (1) bekezdésében meghatározott feltételeknek megfelelő, minimum 15 km² nagyságú, az épített környezet átalakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 2. § 3. pontja szerinti beépítésre szánt területet érintően végzett terepmodell előállítási referenciával.

Ajánlatkérő az M.1., M.2., M3. pontban foglalt referenciákat több feltételnél is figyelembe veszi.

Az ajánlatkérő az M.4. alkalmassági feltétel vonatkozásában - egyebek mellett - az alábbi alkalmassági minimumfeltételt határozta meg:

M.4./ nem rendelkezik:

b) legalább 1 fő zajvédelmi szakértővel, aki zajtérképezés területén szerzett legalább 3 éves szakmai tapasztalattal bír, valamint a 378/2007. Korm. rendeletben és a 297/2009. Korm. rendeletben meghatározott szakértői névjegyzékben zaj- és rezgés elleni védelem szakterület vonatkozásában szakértőként meg van nevezve. az M.4/ a)-e) pontjainak igazolása során egy szakembert kizárólag egy pozícióba jelölhetnek./.

A felhívás szerint az ajánlattevő, illetve ajánlattevő jelentkező ezen feltételeknek együttesen is megfelelhet.

Az ajánlatkérő a felhívás IV.2.1) pontjában rögzítette, hogy az értékelés szempontja a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás.

A felhívás IV.3.1) pontja szerint a beszerzés Európai Unió pénzügyi forrásából került finanszírozásra KEOP-6.3.0/Z/I0-2010-0002 hivatkozási számon.

A IV.3.4) pont szerint az ajánlattételi határidő: 2012.06.18-a volt.

Az ajánlatkérő a felhívás VI.3) 1) pontja szerint a Kbt. 67. § (1) bekezdése szerint biztosítja a hiánypótlás lehetőségét.

A felhívás VI.2) pontja szerint Európai uniós alapokra vonatkozó információk
 A szerződés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: igen
 Hivatkozás a projekt(ek)re és/vagy program(ok)ra: KEOP-6.3.0/Z/10-2010-0002
 „Stratégiai zajtérképek és zajcsökkentési intézkedési tervek készítése Nyíregyháza város közigazgatási területére”.

A felhívás VI.3) 11-13) pontja szerint az ajánlattevőnek az ajánlatban pontosan meg kell jelölnie a Kbt. 55. § (5)-(6) bekezdésében, a Kbt. 40. § (1) bekezdés a)-b) pontjában foglaltakat és a Kbt. 60. § (5) bekezdésében foglaltakat.

Ajánlatkérő dokumentációt készített, mely tartalmazta az ajánlati felhívást, az ajánlati dokumentációt, az útmutatót az ajánlattevők részére, vállalkozási szerződéstervezetet, valamint nyilatkozat, illetve iratmintákat.

A dokumentáció a 13. pontban (7. oldal) az ajánlati felhívással egyezően tartalmazta az M.1., M.3. és M.4. alkalmassági feltételekkel kapcsolatos az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatokat és a megkövetelt igazolási módot, valamint az alkalmasság minimumkövetelményeit azzal, hogy az ajánlattevő, illetve ajánlattevő jelentkező ezen feltételeknek együttesen is megfeleljen.

A dokumentáció 20. oldalán a 6.2. pont tartalmazta a hiánypótlásra vonatkozó előírásokat a Kbt. 67. §-ának megfelelően.

A dokumentáció műszaki leírása a 3. oldalon tartalmazta a vonatkozó EU Irányelv és hazai jogszabályok keretében – egyebek mellett – a környezeti zaj értékeléséről és kezeléséről szóló 280/2004. (X. 20.) Korm. rendeletet és a stratégiai zajtérképek, valamint az intézkedési tervek készítésének részletes szabályairól a 25/2004. (XII. 20.) KvVM rendeletet.

A műszaki leírás 16. oldalán a 2.6.1. pontban (a stratégiai zajtérképekkel kapcsolatos további követelmények az OKIR rendszernek való megfelelés érdekében) tartalmazta, hogy a benyújtandó zajtérképeknek egyebek mellett azt a feltételt is ki kell elégítenie annak érdekében, hogy az Országos Környezet Információs Rendszer részét képezzék a benyújtandó zajtérképek, hogy azoknak az Egységes Országos Vetület Rendszerhez kötöttnek kell lenniük.

A nyilatkozatminták a 24-25. oldalon a 14. számú mellékletben tartalmzták a „Nyilatkozat a referenciákról” című mintát.

Az ajánlattételi határidőre a közös kérelmezők (51.900.000.-Ft), a HUNGEOD Közlekedésfejlesztési, Földmérési, Út- és Vasúttervezési Kft.(49.522.500-Ft), valamint a SOLDATA ACOUSTIC (Franciaország) közös ajánlattevők nyújtottak be ajánlatot.

A HUNGEOD Közlekedésfejlesztési, Földmérési, Út- és Vasúttervezési Kft., valamint a SOLDATA ACOUSTIC (Franciaország) közös ajánlattevők az

ajánlatuk 103-107. oldalán a műszaki szakmai alkalmasság körében az M.1. és az M.3. alkalmassági feltételek vonatkozásában az alábbi nyilatkozatot tették:

Az ajánlat 103. oldalán nyilatkoztak arról, hogy – egyebek mellett – rendelkeznek az M.1., M.3. és M.4./b. alkalmassági feltételek vonatkozásában a minimumfeltételeknek megfelelő referenciákkal, illetőleg zajvédelmi szakértővel.

Az ajánlat 105. oldalán tanulmány referenciákat mutattak be 5 évnél nem régebbi időszokról, téma szerinti csoportosításban az alábbiak szerint.

- Térképezés és zajmegelőzési terv a 2002/49/CE Irányelv szerint;
- Környezet- menedzsment Beruházói Asszisztencia, stratégiai és pedagógiai támogatás;
- Multimédia, Internet fejlesztés;
- Egyeztetés, viták megszervezése és nyilvános kommunikáció;
- Szállítási infrastruktúrákkal kapcsolatos tanulmányok.
- Ipari környezet;
- Légikikötői zaj;
- Alkalmazott kutatási és fejlesztési tanulmányok címben megjelölt referenciák, illetve az ajánlat 105-107. oldalain Városi Térképezés és Zajmegelőzési Terv kidolgozása (a 2002/48/CE EU Irányelv szerint) cím alatt felsorolásra kerültek referenciák a beruházó, a szolgáltatások és azok értéke, valamint a kapcsolattartó megnevezésével.

Az ajánlat 107. oldalán táblázatos formában szerepeltek a Poitiers Agglomerációs Közössége valamint Sophia Antipolis és Pole Azur Provence Agglomerációs Közössége referenciáinak megjelölése stratégiai zajtérképekre vonatkozóan.

A közös ajánlattevők ajánlatuk 125-127. oldalán az M4 alkalmassági feltétel vonatkozásában Sz.G. akusztikai és munkavédelmi szakmérnök, akusztikai szakértő önéletrajzában - egyebek mellett – megjelölte szakmai tevékenység és gyakorlat cím alatt a KöM regionális szervezetében eltöltött 5 évet, megjelölte, hogy akusztikai mérésekkel több, mint 17 éve foglalkozik, valamint nyilatkozott arra nézve, hogy egyéni vállalkozóként és eseti igazságügyi szakértőként végzett akusztikai mérési gyakorlatot.

Ajánlatkérő 2012.07.17-én hiánypótlási felhívást intézett a HUNGEOD Közlekedésfejlesztési, Földmérési, Út- és Vasúttervezési Kft., valamint a SOLDATA ACOUSTIC (Franciaország) közös ajánlattevőkhöz, melyben - egyebek mellett - az alábbi hiányok pótlását kérte.

1. és 3. és 4. pontok:

Az ajánlatkérő kérte csatolni a felhívás III.2.3) M.1. pontja alapján az előírásoknak megfelelő (AF.III.2.3) M.1.) referenciákat, mely felhívásában

megjelölte a felhívás III.2.3) M.1. pont szerinti alkalmassági minimumkövetelményt és igazolási módot.

„Az ajánlattevő nem csatolta ugyanis a felhívás M.1. és M.3. pontja vonatkozásában a korábbi teljesítéseinek igazolását az M.1. és M.3. alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében.

Az ajánlat 75. oldalán található nyilatkozatok:

3.1.5. Földi szállítási infrastruktúrákkal és építkezésekkel kapcsolatos tanulmányok;

3.1.6. Ipari környezet;

3.1.7. Légi kikötő zaj;

3.1.8. Alkalmazott kutatási és fejlesztési tanulmányok címben megjelölt referenciák, illetve az ajánlat 105. oldal Városi Térképezés és Zajmegelőzési Terv kidolgozása (a 2002/48/CE EU Irányelv szerint) címben foglalt adattartalmára tekintettel nem lehet megállapítani, hogy azok teljesítik-e a minimumkövetelményt.

3. Az ajánlatkérő kérte csatolni a felhívás III.2.3) M.3. pontja alapján az előírásoknak megfelelő (ajánlati felhívás III.2.3) M.3.) pont szerinti megfelelő referenciákat, mely felhívásban megjelölte a felhívás III.2.3) M.3. pont szerinti alkalmassági minimumkövetelményt és igazolási módot.

„Az ajánlattevő nem csatolta az ajánlati felhívás III.2.3) M.3) pontja vonatkozásában a korábbi teljesítéseinek igazolását. „

4. Az ajánlatkérő kérte Sz.G. zajvédelmi szakértő (K-K jogosultság) szakember tekintetében olyan szakmai önéletrajz becsatolását, amelyből egyértelműen megállapítható a hivatkozott szakember zajtérképezés területén eltöltött gyakorlati ideje, mely felhívásban megjelölte a felhívás III.2.3) M.4.b) pont szerinti alkalmassági minimumkövetelményt és igazolási módot.

Az ajánlathoz a fent említett szakember vonatkozásában csatolt szakmai önéletrajzból (125-127. oldal) nem állapítható meg egyértelműen, hogy a szakember rendelkezik a felhívás III.2.3) M.4. b) pontjában előírt gyakorlati idővel.

Az ajánlatkérő a közös kérelmezőket a Kbt. 56. § (1) bekezdés k) pont kc) alpontja és a Kbt. 57. § (1) pontja szerinti kizáró okok vonatkozásában hívta fel még hiánypótlásra.

A közös ajánlattevők 2012. július hó 20. napján benyújtott hiánypótlásukban annak 45. oldalán megtették a 14. számú melléklet szerinti nyilatkozatukat a referenciákról az M1-M6. alkalmassági feltételek vonatkozásában, mely szerint rendelkeznek a feltételeknek megfelelő referenciával.

A közös ajánlattevők a 47. oldalon az M1 és M3 alkalmassági feltételek vonatkozásában a Poitiers Agglomerációs Közössége (250 km²) és Sophia

Antipolis és Pole Azur Provence Agglomerációs Közössége (350 Km²) stratégiai zajtérkép, zajmegelőzési terv készítése, közlekedési zajforrásra vonatkozó zajtérkép szolgáltatására vonatkozóan nyilatkoztak az ellenszolgáltatás összege feltüntetésével.

A hiánypótlás 53-55. oldala tartalmazta a referenciaigazolást Sophia Antipolis és Pole Azur Provence Agglomerációs Közössége részéről, mely a szolgáltatás tárgya, főbb jellemzői körében a következő adatot tartalmazta: a terület nagysága 350 km².

A hiánypótlás 61-63. oldala tartalmazta a referenciaigazolást Grand Poitiers Agglomerációs Közössége részéről, mely a szolgáltatás tárgya, főbb jellemzői körében a következő adatot tartalmazta: a terület nagysága 250 km².

A hiánypótlás 93-95. oldala tartalmazta Sz.G. újonnan benyújtott önéletrajzát, mely a szakmai tevékenység, gyakorlat vonatkozásában az ajánlatban foglalt adatokon felül tartalmazta a zajtérképezéssel kapcsolatos munkák megjelölését „egyedül, vagy egy team tagjaként”. E körben a hiánypótlás 2 zajtérkép és 5 hatásterületek zajtérképezéssel történő meghatározás munka megjelölést tartalmazott.

Ezt követően az ajánlatkérő 2012. augusztus 3. napján a HUNGEOD Közlekedésfejlesztési, Földmérési, Út- és Vasúttervezési Kft., valamint a SOLDATA ACOUSTIC (Franciaország) közös ajánlattevőkhöz hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés tárgyú levelet juttatott el, melynek II.1.1.-1.5. és II.2. pontjában az alábbi felvilágosítást kérte a Kbt. 67. § (1) bekezdése alapján.

1. Az ajánlatkérő kérte a II.1.1. és 1.2. pontokban a felvilágosítást arra nézve, hogy „az 1. és 2. számú referenciában feltüntetett 350 km², illetve 250 km² területből mekkora terület felel meg az épített környezet átalakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 2. § 3. pontja szerinti beépítésre szánt területnek”.

2. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.3.-1.4. pontjában kérte a felvilágosítást arra nézve, hogy az 1. és 3. számú referencia a stratégiai zajtérképek, valamint az intézkedési tervek készítésének részletes szabályairól szóló 25/2004. (XII. 20.) KvVM rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti feltételeknek megfelel-e. „Az 1. és 3. számú referenciaigazolás nem tartalmaz egyértelmű nyilatkozatot, hogy az megfelel a műszaki szakmai alkalmassági követelmények (ajánlati felhívás III.2.3) között meghatározott valamennyi jogszabályi előírásnak (25/2004. (XII. 20.) KvVM rendelet 2. § (1) bekezdés 1 a) pontja).”

3. Az ajánlatkérő kérte a felhívás 1.5. pontjában és 2. pontjában a felvilágosítást arra nézve, hogy a zajvédelmi szakértő a zajtérképezés területén legalább 3 éves gyakorlati idővel rendelkezik.

„A hiánypótlás 95. oldalán található önéletrajz utolsó bekezdésében található felsorolásból nem állapítható meg egyértelműen Sz.G. szakértő zajtérképezés területén szerzett legalább 3 éves tapasztalata.”

A közös ajánlattevők a 2012. augusztus 14. napján adott felvilágosítás során a M.1. alkalmassági feltétel vonatkozásában az alábbi adatokat adták meg a felvilágosítás cím alatt a 13. oldalon:

„A II.-1.1. számú felvilágosításkérés vonatkozásában az Irányítócsoport Sophia Antipolis és Pole Azur Provence Agglomerációs Közössége által kiállított 1. sz. referenciában szereplő 350 km² területnagyságból

-170 km² természeti terület (mezőgazdasági és erdő)

-180 km² urbanizált terület, azaz a fentiek alapján 180 km² felel meg az épített környezet átalakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 2. § 3. pontja szerinti beépítésre szánt területnek.”

A felvilágosítás 23. oldalán becsatolt „referenciaigazolás kiegészítés” szerint a 2012. július 12-i referencia igazolás Grand Poitiers Agglomerációs Közössége részéről kiegészítésre kerül annak tanúsításával, hogy „az ebben rögzített munkaterület a következőképpen osztható fel:

-150 km² városi-és rendezési terület

-100 km² természeti – és mezőgazdasági terület.”

A felvilágosítás 25. oldalán a II.-1.3. számú felvilágosítás kérés vonatkozásában a közös ajánlattevők a következő nyilatkozatot adták:

„Az Irányítócsoport Sophia Antipolis és Pole Azur Provence Agglomerációs Közössége által kiadott 1. számú referencia a stratégiai zajtérképek, valamint az intézkedési tervek készítésének részletes szabályairól szóló 25/2004. (XII. 20.) KvVM rendelet 2. § (1) pontjában meghatározott feltételeknek megfelel.”

Az M.4. alkalmassági feltétel vonatkozásában Sz.G. a felvilágosítás 29. oldalán az alábbi nyilatkozatot tette:

„A felsorolt munkák tekintetében zajvédelmi szakértőként vettem részt. A munkákat – Szolnok Város belterületi zajtérképezése kivételével – egyedül végeztem. Szolnok esetében egy több fős csapatot irányítottam.”

A hatásterületek zajtérképezéssel történő meghatározása keretében megjelölt 5 munkára vonatkozóan Sz.G. zajvédelmi szakértő, zajtérkép készítés és zajmérések végzése tevékenységeket jelölt meg.

A kérelmező 2012. augusztus 7. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, melyet 2012. augusztus 8. napján kijavított a jogorvoslati kérelemben megjelölt kérelmi elemekkel azonos tartalommal. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakra 2012. augusztus 10-én elutasító választ adott.

Közös kérelmezők 2012.08.24-én előterjesztett és 2012.08. 30. napján hiánypótlott, majd a jogorvoslati tárgyaláson pontosított jogorvoslati kérelmükben kérték a jogsértés megállapítását, az ajánlatkérő felhívását a jogszabálynak megfelelő eljárásra és ennek keretében a felhívását arra, hogy vonja vissza a jogsértő felvilágosítás kérését, valamint az ajánlatkérő kötelezését, hogy az ajánlat és a hiánypótlás tartalma szerint bírálja el az ajánlatot a szakember és a hivatkozott referenciák esetében. Kérték az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj és a jogorvoslati eljárással felmerült kérelmezői költségek viselésére.

A kérelmük indokaiként az alábbiakat adták elő:

1. Az ajánlatkérő 2012. július 17. napján hiánypótlási felhívást intézett a HUNGEOD Közlekedésfejlesztési, Földmérési, Út- és Vasúttervezési Kft., valamint a SOLDATA ACOUSTIC (Franciaország) közös ajánlattevőkhöz, melyben kérte az M.1. és M.3. alkalmassági előírásoknak való megfelelés igazolását, valamint az M.4. alkalmassági előírásnak a szakember gyakorlati idejére vonatkozó megfelelés igazolását is. A hiánypótlás teljesítését követően az ajánlatkérő 2012. augusztus 3. napján a közös ajánlattevők által csatolt hiánypótlással kapcsolatban „hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérés” levelet juttatott el az ajánlattevőkhöz, figyelemmel arra, hogy a hiánypótlást követően sem volt megállapítható az M.1., M.3. és M.4. alkalmassági előírásoknak való megfelelés a csatolt referenciák, illetve a szakértő gyakorlati ideje igazolása tekintetében.

Az ajánlatkérő által 2012. augusztus 3-án kibocsátott felvilágosítás kérés a felhívás III.2.3) M.1. alkalmassági feltételének való megfelelés igazolása tárgyában valójában ismételt hiánypótlási felhívásnak minősül, ezért a hiánypótlási felhívás kiküldése a Kbt. 67. § (5) bekezdésébe ütközik, tekintettel arra, hogy az 1. és 2. pont referenciákra vonatkozóan az ajánlatkérő már megjelölte a beépítésre szánt terület nagysággal kapcsolatos adat pótlására vonatkozó igényét.

2. A kérelmező sérelmezte, hogy az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívás III.2.3) M.3. pontját érintően a 2012. július 17-i hiánypótlásában pontosan megjelölte, hogy milyen adattartalommal rendelkező referenciaigazolást kér a vizsgált terület pontos határvonalának megjelölésére vonatkozóan. A hiánypótlás keretében csatolt referenciákból azonban továbbra is hiányzott az alkalmassági előírásnak való megfelelés megállapításához szükséges adattartalom. A 2012. augusztus 3-i felvilágosítás kérés útján a hiányzó adattartalom már az ismételt hiánypótlásra vonatkozó Kbt. 67. § (1) bekezdésében foglalt tilalomra tekintettel nem volt pótolható. Az ajánlatkérő valójában nem felvilágosítást kért, hanem a Kbt. 67. § (1) és (5) bekezdésébe ütköző módon a már korábban megjelölt

hiányokra ismételt hiánypótlást kért az M.3 alkalmassági feltételnek való megfelelés igazolása tárgyában.

3. A kérelmező kifogásolta, hogy az ajánlatkérő a felhívás III.2.3) M.4. pontját érintően is jogsértően kért felvilágosítást, mely a Kbt. 67. § (1), (2) és (5) bekezdésébe ütközik. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezésre adott válaszában e vonatkozásban arra hivatkozott, hogy a felvilágosítás kérés arra irányult, hogy a közös ajánlattevők egyértelműsítsék, hogy az önéletrajzban megjelölt „zajtérképezéssel kapcsolatos munka” pontosan milyen tevékenységeket foglal magában.

A közös kérelmezők előadták, hogy a szakértői névjegyzékben Sz.G. nevű szakértőként két szakértő szerepel, melyek közül egyik sem rendelkezik zajtérképezés területén eltöltött 3 teljes év szakmai gyakorlattal.

A közös kérelmezők összehasonlították az ajánlatkérő hiánypótlási felhívásának és felvilágosítás kérésének a tartalmát, mely dokumentumok álláspontjuk szerint azonos tartalmúak.

A közös kérelmezők az ajánlatkérő 2012. szeptember 17-én megküldött előkészítő iratára az alábbi észrevételeket tették.

A közös kérelmezők álláspontja szerint a KvVM rendelet 2. § (1) bekezdés c) és d) pontjai kizárólag a zajtérképezés alaptérképét szabályozzák. Hivatkoztak arra, hogy turistatérképen, vagy a Földmérési és Távérzékelési Intézet által kiadott M-1:10000 méretarányú topográfiai térképen is megtalálhatóak digitálisan feltüntetett magasságvonalak, épületmagasságok, azonban e térképek mégsem minősíthetők digitális terepmodellnek. A közös kérelmezők kifejtették, hogy a zajtérképezéshez felhasznált terepmodell előállítására több lépésben történhet, mely lépéseket 1-7. pontban foglaltak szerint ismertették. Az a tény, hogy egy zajtérkép alaptérképe tartalmaz minden olyan elemet, amely szükséges egy domborzatmodell, illetve terepmodell elkészítéséhez, még nem jelenti azt, hogy az alapadatok alapján háromdimenziós terepmodell is elkészült.

A közös kérelmezők álláspontja szerint a hivatkozott referenciaigazolások terepmodell elkészítésére való hivatkozást nem tartalmazzák, ezért a közös ajánlattevőknek az M.3 alkalmassági feltételnek való megfelelése nem állapítható meg.

A KvVM rendelet által használt EOVS fogalmilag nem bármely ország, hanem a magyarországi földmérési térképek egységes vetületi rendszerét jelenti. A közös kérelmezők hivatkoztak arra, hogy a földmérési és térképészeti tevékenységről szóló 1996. évi LXXVI. törvény 15. § (1) és (2) bekezdése, valamint (4) bekezdése alapján az országhatáron át nem nyúló térinformatikai rendszerek alapjául csak az EOVS-t lehet használni, kivéve nemzetközi egyezményben előírt térképi alapot, vetületi és koordináta rendszert. A Franciaországban használt területi, vetületi rendszerek eltérnek a magyar EOVS-tól, ezért a közös ajánlattevők 1. és 3. pont referenciáira adott nyilatkozatok nem felelhetnek meg a KvVM rendelet 2. § (1) bekezdésének, azaz hamis nyilatkozatnak minősülnek.

A felvilágosítás során megtett ajánlattevői nyilatkozatok egyébként sem elfogadhatóak, mivel a referenciát kiadó szervezet ajánlatkérői minőségére tekintettel a megfelelő igazolási mód csak a KvVM rendelet szerinti tartalmi elemekkel bíró referenciaigazolás lett volna. A közös kérelmezők csatolták a MÉM Országos Földügyi és Térképészeti Hivatal vetületi szabályzatának kivonatát az egységes országos vetületi rendszer alkalmazására vonatkozóan.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást 2012.08.31. napján indította meg, a közös kérelmezők hiánypótlását követően.

Ajánlatkérő 2012.09.11-én előterjesztett észrevételében kérte az álláspontja szerint megalapozatlan jogorvoslati kérelem elutasítását az alábbi indokok alapján.

Az 1. kérelmi elem kapcsán hivatkozott arra, hogy 2012. július 17-i hiánypótlási felhívásban a közös ajánlattevőket az ajánlati felhívás III.2.3) M.1. pontjának megfelelő referenciák csatolására hívta fel. Tekintettel arra, hogy a közös ajánlattevők hiánypótlásának 49-63. oldalán becsatolt referenciák agglomerációs területekre vonatkoztak, ezért nem volt egyértelműen megállapítható, hogy ezen területekből mekkora az épített környezet átalakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 2. § 3. pontja szerinti beépítésre szánt terület. A felvilágosítás kérés a hiánypótlásként benyújtott dokumentum tartalmának egyértelmű meghatározására irányult és nem hiánypótlásra, mely felvilágosítás kérés a Kbt. 67. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő részéről kötelezettség volt. Az ajánlatkérő álláspontja szerint tehát az ajánlatkérőnek nincs mérlegelési joga arra, hogy felvilágosítást kérjen mindazon esetekben, mikor az ajánlattevők által benyújtott dokumentumokban nem egyértelmű kijelentést észlel. Hivatkozott a Kbt. 2. § (4) bekezdésére, mely szerint az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia. A HUNGEOD Kft. 2.437.500.-Ft-tal alacsonyabb ellenértéket ajánlott.

Az ajánlatkérő a 2. kérelmi elemmel kapcsolatosan előadta, hogy a közös ajánlattevők hiánypótlásának 49-63. oldalán csatolt referenciaigazolások alapján nem volt egyértelműen megállapítható, hogy a stratégiai zajtérképek, valamint az intézkedési tervek készítésének részletes szabályairól szóló 25/2004. (XII. 20.) KvVM rendelet 2. § (1) bekezdésének a) pontjában meghatározott feltételeknek megfelelnek-e, azaz minimum 15 km² nagyságú terepmodellre vonatkoznak-e. Ajánlattevő e vonatkozásban is a Kbt. 67. § (1) bekezdése szerinti kötelezettsége alapján az igazolás tartalmát érintő egyes kérdések tisztázását kérte, nem pedig hiányok pótlását.

Az ajánlatkérő a 3. kérelmi elemmel kapcsolatosan előadta, hogy a hiánypótlási felhívásban a közös ajánlattevőket az ajánlati felhívás III.2.3) M.4. b) pontja szerint olyan szakmai önéletrajz csatolására hívta fel, amelyből egyértelműen

megállapítható Sz.G. zaj- és rezgés elleni szakértő (K-K jogosultság) szakember zajterképezés területén eltöltött gyakorlati ideje. A közös ajánlattevők a hiánypótlásuk 93-95. oldalán új önéletrajzot csatoltak, amelyben felsorolásra kerültek Sz.G. zajterképezéssel kapcsolatos munkái, amelyeket egyedül vagy team tagjaként végzett. A szakmai önéletrajzból azonban nem volt egyértelműen megállapítható, hogy Sz.G. a munkák során konkrétan milyen tevékenységeket végzett. A felvilágosítás kérés annak egyértelműsítésére irányul, hogy az önéletrajzban megjelölt „zajterképezéssel kapcsolatos munka” pontosan milyen tevékenységeket fed le.

Az ajánlatkérő előadta, hogy az előzetes vitarendezés során adott válaszában nem szó szerint idézte a felvilágosítás kérés szövegét, csupán annak tartalmára hivatkozott. Az ajánlatkérő a közös kérelmezők és a HUNGEOD Kft. részére is ugyanazon szövegű felvilágosítás kérést küldte meg, a Kbt. 67. § (2) bekezdésének megfelelően. A HUNGEOD Kft. számára a felvilágosítás kérés egyértelmű volt, a felvilágosítás kérésre adott válaszában a szakértői tevékenységről részletesebb tájékoztatást adott.

Az ajánlatkérő a jogorvoslati tárgyalást követően 2012. szeptember 18-án előterjesztett előkészítő iratában a kérelmező észrevételeire az alábbiakat adta elő.

A stratégiai zajterképek, valamint az intézkedési tervek készítésének részletes szabályairól szóló 25/2004. (XII. 20.) KvVM rendelet nem tartalmazza a terepmodell fogalmát. A szakmai gyakorlat által kimunkált a terepmodell lényegi ismérvei a következők:

- digitális domborzatmodell
- magassági jellemzőit is tartalmazó felszíni objektumok (növényzet, építmények) együttese.

Az ajánlatkérő hivatkozott és becsatolt tudományos dolgozat által közölt digitális domborzatmodell és digitális terepmodell definíciókat tartalmazó tanulmányrészletet.

A HUNGEOD Kft. SOLDATA ACOUSTIC közös ajánlattevő hiánypótlásának 53. oldalán a referenciaigazolás című rész 2. és 3. francia bekezdésében foglaltak lényegében megegyeznek a KvVM rendelet 2. § (1) bekezdés b)-i) pontjaiban foglaltakkal, azzal az eltérő szerkesztéssel, hogy a rendelet eredeti c) pontját az ajánlattevő két francia bekezdését osztotta meg. A KvVM rendelet 2. § (1) bekezdés c) és d) pontjai együttesen felelnek meg a digitális domborzatmodellnek és a különböző felszíni objektumokkal (növényzet, építmények) és azok magassági jellemzőivel is kiegészülő terepmodellnek. Az „irányítócsoport Sophia Antipolis és Pole Azur Provence Agglomerációs Közössége” által kiállított referenciaigazolás a szakmai szabályokkal összhangban igazolta, hogy az ajánlattevő rendelkezik terepmodell elkészítéséhez szükséges referenciával.

Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a felhívásban megjelölt KvVM rendelet nem a magyar országos vetületi rendszer alkalmazását írja elő a 2. § (1) bekezdésében, hanem az adott tagállamban használatos egységes ország vetületi rendszer alkalmazását. A KvVM rendelet 2. § (1) bekezdése szerint az egységes ország vetületi rendszerben megadott állami alapadatokra épülő, digitális formátumú térképre kell építeni.

Az ajánlatkérő bejelentette, hogy a közbeszerzési eljárást a jogorvoslati eljárásra tekintettel felfüggesztette.

Az egyéb érdekelt a HUNGEOD Közlekedésfejlesztési, Földmérési, Út- és Vasútervezési Kft., valamint a SOLDATA ACOUSTIC (Franciaország) közös ajánlattevők az alábbi észrevételt terjesztették elő.

A közös ajánlattevők előadták, hogy a közös kérelmezők által meghatározott terepmodell előállítási folyamat 1-7. pont lépései szerinti adatfeldolgozás más módon is lehetséges. Az 1. lépés keretében említett légi fényképek kiértékelése más módon is meghatározhatóak a domborzat előállítása, illetve a földrajzi adatok vonatkozásában, valamint ezen adatok egy megbízó esetében akár adottak is lehetnek. A KvVM rendelet 2. § (1) bekezdése szerint állami alapadatokat a Földmérési és Távérzékelési Intézetnél Nyíregyháza közigazgatási területére meg lehet vásárolni. A 2. lépésben említett a kizárólag domborzatot tartalmazó, szintvonalakból előállított DTM modellt állami alapadatként a megbízó szolgáltatta. A további lépések elengedhetetlen részei a háromdimenziós modell előállításának, e nélkül a további számításokat sem lehet elvégezni. A referencia nyilatkozatnak nem kötelező tartalmi eleme a referencia műszaki leírása.

A közös ajánlattevők bemutattak egy standard eljárást a 2002/49/EK rendelet szerint elkészítendő zajtérképezés tárgyában. A közös ajánlattevők előadták, hogy a különböző helyekről összegyűjtött adatok egyrészt földrajzi, másrészt akusztikus, valamint szocio-demográfiai típusúak. A földrajzi adatokat a franciaországi gyakorlat szerint a megbízó szolgáltatja. A domborzati adatok részét képező szintvonalak és 3D pontok különböző digitális formátumban érkezhettek, melyek mind kompatibilisek a CadnaA zajtérképező szoftverrel, vagy egyéb GIS programokkal (ArcGIS, vagy Mapinfo). A kapott adatok vonatkozási rendszere általában megtartásra kerül, így a Magyarországon használt vetületi rendszer használata sem okoz problémát. A csatolt referencia tartalmazta, hogy a tárgybeli munka elvégzése a 2002/49/CE európai irányelv előírásainak megfelelően történt, mely irányelv a magyar jogszabályok, így a hivatkozott KvVM rendelet alapjául is szolgált. Ennek alátámasztására a közös ajánlattevők hivatkoztak a Közép-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség honlapján található útmutatóra is. A kérelmező által hivatkozott és a földmérési és térképészeti tevékenységről szóló 1996. évi LXXVI. törvényre az ajánlati felhívásban az alkalmassági feltételek kapcsán meghatározott Étv. és KvVM rendelet nem hivatkozik. A referencia

vonatkozásában a közös ajánlattevők nem állították azt, hogy az a magyar EOVS rendszerben készült volna, hiszen azt minden esetben a megbízó által előírt, vagy szolgáltatott alapadatok határozzák meg. A Magyarországon használt EOVS rendszerbeli referencia kizárólagos előírása versenyszűkítő feltétel lenne, mivel minden más, nem magyarországi vállalkozást kizárna a közbeszerzési eljárásból.

A **Döntőbizottság** rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontjára tekintettel a jelen ügyben a 2012. május 3-án hatályos Kbt. rendelkezései az irányadóak.

Kérelmező a Kbt. Második Rész a közösségi eljárásrend szabályainak alkalmazásával nyílt közbeszerzési eljárást folytat.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem megalapozott.

Az építési beruházásra, az árubeszerzésre és a szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásinak összehangolásáról szóló Európai Parlament és a Tanács 2004/18/EK Irányelve 51. cikke szerint:

Az ajánlatkérő szerve felhívhatja a gazdasági szereplőket arra, hogy egészítsék ki vagy pontosítsák a 45-50. cikk szerint benyújtott igazolásokat és iratokat.

A Kbt. 55. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban csak olyan gazdasági szereplő tehet ajánlatot, amely megfelel az ajánlatkérő által támasztott

- a) szakmai tapasztalatra és képzettségre,
- b) műszaki és technikai feltételekre,
- c) minőségbiztosítási vagy környezetgazdálkodási szabványokra,
- d) gazdasági és pénzügyi helyzetre

vonatkozó minimális követelményeknek (alkalmassági követelmények) és nem áll kizáró ok [56-57. §] hatálya alatt. Az ajánlatkérő köteles az eljárásban legalább egy az a)-c) pontok (műszaki, illetve szakmai alkalmasság), valamint legalább egy a d) pont (pénzügyi és gazdasági alkalmasság) szerinti körülményre vonatkozó alkalmassági követelményt előírni.

A Kbt. 63. § (1)-(3) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati (ajánlattételi) vagy több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi és ajánlattételi felhívásban, a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az egy szakaszból álló eljárásokban az ajánlati vagy ajánlattételi felhívásban előírtaknak megfelelően kell megítélni az ajánlattevő szerződés teljesítésére való alkalmasságát vagy alkalmatlanságát.

(3) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, és hogy van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt. 67. § (1)-(9) bekezdéseinek rendelkezései alapján

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő, valamint részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatokban vagy részvételi jelentkezésekben található, nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőktől vagy részvételre jelentkezőktől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevők, illetve részvételre jelentkezők részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlandó hiányokat.

(3) A hiányok pótlása - melynek során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat módosítani és kiegészíteni is lehet - csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen az ajánlati, részvételi, illetve ajánlattételi felhívás, a dokumentáció vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás keretében nem lehet új gazdasági szereplőt bevonni az eljárásba. A hiánypótlás során a 26. § nem megfelelő alkalmazása esetén az ajánlatban vagy több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben alvállalkozóként megjelölt gazdasági szereplő közös ajánlattevőnek vagy több szakaszból álló eljárásban kizárólag a részvételi szakaszban közös részvételre jelentkezőnek minősíthető.

(4) Mindaddig, amíg bármely ajánlattevő vagy részvételre jelentkező számára hiánypótlásra vagy felvilágosítás nyújtására - a (2) bekezdés szerinti felszólításban, illetve értesítésben megjelölt - határidő van folyamatban, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező pótolhat olyan hiányokat, amelyekre nézve az ajánlatkérő nem hívta fel hiánypótlásra.

(5) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. A korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során már nem pótolhatók.

(6) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételre jelentkezések elbírálása érdekében szükséges, a felvilágosítás kérése nem irányulhat az ajánlattevőkkel vagy részvételre jelentkezőkkel történő tárgyalásra.

(7) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása nem járhat:

a) a 2. § (1)-(4) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével vagy

b) az ajánlati kötöttség megsértésével, azaz a beszerzés tárgyára vagy a szerződés feltételeire adott tartalmi ajánlat (a továbbiakban: szakmai ajánlat) módosításával.

(8) A (7) bekezdés b) pontjától eltérően a hiánypótlás vagy felvilágosítás megadása során javítható az ajánlatban előforduló olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy

annak értékelés alá eső részösszegét, az ajánlattevők közötti verseny eredményét és az értékeléskor [63. § (4) bekezdése] kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(9) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása a (3) és (7) bekezdésekben foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (7) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételre jelentkezési példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (3) bekezdése szerint az ajánlattevőnek és részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmassága szolgáltatás megrendelése esetén - figyelemmel annak jellegére, mennyiségére, rendeltetésére, továbbá arra, hogy az alkalmasságot különösen a szakértelemre, hatékonyságra, tapasztalatra és megbízhatóságra tekintettel lehet megítélni - igazolható

d) azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) - különösen a minőségellenőrzésért felelősöknek - a megnevezésével, képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

A Korm. rendelet 15. § (1) bekezdés a) pontja szerint az ajánlattevőnek és részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmassága árubeszerzés esetében - figyelemmel annak jellegére, mennyiségére, rendeltetésére - igazolható

a) az eljárást megindító felhívás feladásától - nem hirdetménnyel induló eljárásokban megküldésétől - visszafelé számított megelőző három év legjelentősebb szállításainak ismertetésével; az ajánlatkérő köteles a három év teljesítését figyelembe venni.

A Korm. rendelet 15. § (3) bekezdés a) pontja szerint az eljárást megindító felhívás feladásától - nem hirdetménnyel induló eljárásokban megküldésétől - visszafelé számított három év legjelentősebb szolgáltatásainak ismertetésével; az ajánlatkérő köteles a három év teljesítését figyelembe venni.

A Korm. rendelet 16. § (1) bekezdése szerint a 15. § (1) bekezdés a) pontjának és (3) bekezdés a) pontjának esetét a Kbt. Második Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban a következő módon kell igazolni:

a) ha a szerződést kötő másik fél a Kbt. 6. § (1) bekezdés a)-c) pontja szerinti szervezet, illetve nem magyarországi szervezetek esetében olyan szervezet, amely a 2004/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv alapján ajánlatkérőnek minősül, az általa kiadott vagy aláírt igazolással;

b) ha a szerződést kötő másik fél az a) pontban foglalthoz képest egyéb szervezet, az általa adott igazolással vagy az ajánlattevő, részvételre jelentkező, illetve az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet nyilatkozatával.

A Korm. rendelet 16. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés a)-b) pontja szerinti igazolás, illetve nyilatkozat tartalmazza legalább a következő adatokat: a teljesítés ideje, a szerződést kötő másik fél, a szállítás vagy szolgáltatás tárgya, az ellenszolgáltatás összege, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. Ajánlatkérő a referenciaigazolás, illetve nyilatkozat tartalmi elemei között jogosult előírni az alkalmasság megállapításához szükséges további adat megadását is.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 2. § 3. pontja szerint e törvény alkalmazásában beépítésre szánt terület: a település közigazgatási területének a beépített, illetve a további beépítés eljárására szolgáló területrésze.

A stratégiai zajtérképek, valamint az intézkedési tervek készítésének részletes szabályairól szóló 25/2004. (XII. 20.) KvVM rendelet 2. § (1) bekezdése szerint a zajtérképet a helyszínt és a geometriai adatokat az egységes ország vétületi rendszerben (a továbbiakban: EOVS) megadó, állami alapadatokra épülő, digitális formátumú térképre kell építeni, amelyben:

a) a vizsgált terület pontos határvonalát kell jelölni;

b) a hangterjedés szempontjából jelentős elnyelő felületeket (így például: talaj, növényzet) körül kell határolni;

c) a terepfelszín magassági viszonyait megfelelően kifejező - 5 méter vagy ennél szükségyszerűen kisebb szintkülönbségekkel (így például: 1 méter, 0,5 méter) meghatározott - szintvonalakat grafikusán meg kell jeleníteni, valamint a jellemző pontok - beleértve az épületek meghatározó legmagasabb pontjainak a mindenkori terepfelszínhez viszonyított - magassági adatait is jelölni kell;

d) a terjedési úton lévő jelentős, a hangterjedést befolyásoló természetes képződményeket és mesterséges létesítményeket, műtárgyakat be kell jelölni (így például: domb, rézsű, töltés, bevágás, zajárnyékoló fal, építmény, épület, híd);

e) az utakat, illetve ezek hálózatát meg kell adni;

f) a forgalomszabályozási, forgalomirányítási és más, a forgalmat befolyásoló intézkedéseket (így például: a csomópontok altípusa, körforgalom, forgalomirányító jelzőlámpák) jelölni kell;

g) a vasúti hálózatot meg kell adni;

h) a repülőtér területét körül kell határolni, ezen belül a kifutópályát, épületeket, építményeket jelölni kell;

i) az üzemi létesítmény területén belül található épületeket és építményeket meg kell adni.

A Kbt. hatályos szabályai szerint mind a hiánypótlás, mind pedig a felvilágosítás kérése jogintézményének célja egyaránt az érvényes ajánlattétel elősegítése. Az ajánlatkérők számára kötelező, hogy amennyiben az ajánlat, vagy a részvételi jelentkezés valamilyen hiányosságban szenved, vagy a hiányosságok kiküszöbölését követően is nem egyértelmű kijelentést tartalmaz, akkor az ajánlatkérők az ajánlat érvényessé tételéhez szükséges fenti jogintézményeket alkalmazzák. Az ajánlatkérő újabb hiánypótlást is köteles elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívásában nem szereplő hiányt észlelt, azonban a Kbt. 67. § (5) bekezdése kizárja annak lehetőségét, hogy a korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során pótolhatóak legyenek.

A Kbt. hatályos szabályai ki kívánják küszöbölni, hogy a hiánypótlás, vagy a felvilágosítás alkalmazása során az ajánlatkérő, illetőleg az ajánlattevők a Kbt. 2. § (1)-(4) bekezdéseiben foglalt alapelveket megsértsék, így különösen a verseny tisztaságát sértő előnybe részesítésre kerüljön sor. A Kbt. azonban a verseny tisztaságának védelme mellett az átláthatóság, az esélyegyenlőség, a jóhiszeműség és tisztesség, valamint a rendeltetésszerű joggyakorlás sérelmét is tilalmazza a 67. § (7) bekezdés a) pontja szerint. A Kbt. szabályai a két jogintézmény azonos céljának, funkciójának rögzítése mellett – az irányelvi szabályozással összhangban – külön határozzák meg a hiánypótlást és a felvilágosítás kérésének tartalmi elemeit. A hiányok pótlása arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen az ajánlati felhívás, a részvételi felhívás, a dokumentáció, vagy a közbeszerzésre vonatkozó jogszabályok előírásainak, míg a felvilágosítás kérése ennél szűkebb lehetőséget biztosít, nevezetesen azt, hogy valamely nem egyértelmű ajánlati tartalom, kérdés tisztázásra kerüljön, mely az elbírálás feltétele. A Kbt. 67. § (7) bekezdés b) pontja szerint az is tilalmazott, hogy az ajánlati kötöttség megsértésére, azaz a szakmai ajánlat tartalmának módosítására kerülhessen sor a hiánypótlás, vagy a felvilágosítás megadása során.

A Kbt. fenti rendelkezéseiből az a következtetés szűrhető le, hogy a felvilágosítás megadása nem járhat azzal, hogy az ajánlatkérő által már korábban hiánypótlási felhívásban megjelölt és az ajánlattevő által nem pótolta hiányok a felvilágosítás adásának keretében korrekcióra kerülhessenek.

Ajánlatkérőnek kötelezettsége, hogy a közbeszerzési eljárás során végig biztosítsa a gazdasági szereplők esélyegyenlőségét és a velük való egyenlő bánásmódot. Ajánlatkérő nem tanúsíthat olyan magatartást, nem hozhat olyan döntést, amellyel egyes ajánlattevőket kedvezőbb helyzetbe hozna. Ajánlatkérő nem hozhat egyetlen ajánlattevőt sem olyan helyzetbe, amely alapján részére könnyebb lenne az ajánlattétel, illetőleg a többi ajánlattevőre irányadótól eltérő elvárást nem határozhat meg. Vonatkozik ez arra az esetre is, amikor ajánlatkérő hiánypótlást alkalmaz. A hiánypótlás esetén valamennyi ajánlattevő számára azonos feltételekkel kell biztosítani a hiánypótlást, azaz valamennyi ajánlattevő tekintetében ugyanazokat a feltételeket kell meghatározni.

A hiánypótlás és a felvilágosítás kérés intézménye – az azonos cél, nevezetesen az érvényes ajánlattétel elősegítése mellett – elkülönül egymástól az irányelvi szabályozásban is. A felvilágosítás kérése csak a nem egyértelmű ajánlati adattartalom megállapítására irányulhat és nem a hiánypótlási felhívásnak nem vagy részben nem megfelelő adatközlés korrekciójára, kiegészítésére.

A Döntőbizottság a fentiek alapján rámutat arra, hogy a hiánypótlás és a felvilágosítás intézménye egymást követően is alkalmazható az ajánlatkérő részéről, azonban a felvilágosítás kérés tekintetében is figyelembe kell venni a Kbt. 67. § (5) bekezdésében és a Kbt. 67. § (7) bekezdésében foglalt tilalmakat. Amennyiben az ajánlatkérő korábban hiánypótlási felhívásában megjelölt hiányokat az ajánlattevő nem pótolja, akkor az ajánlatkérőnek a Kbt. 67. § (9) bekezdése alapján kizárólag az eredeti ajánlati, illetőleg a hiánypótlásban kiegészített tartalmat veheti figyelembe az alkalmasság megítélése során. A felvilágosítás kérés ugyanis csak a hiánypótlás megfelelő teljesítését követően fennmaradó nem egyértelmű adattartalom megállapítására irányulhat az ajánlatok bírálata során. Megjegyzi a Döntőbizottság, hogy elsősorban az ajánlattevőt terheli az a felelősség, hogy a felhívás és a dokumentáció alkalmassági előírásának megfelelő, hiánytalan tartalmú ajánlatot nyújtson be.

A Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő az M.1., M.3. és M.4. alkalmassági feltételek tekintetében jogszerűen hívta fel hiánypótlásra a közös ajánlattevőket, mely hiánypótlási felhívásban egyértelműen közölte, hogy a benyújtott ajánlat ezen alkalmassági feltételek tekintetében milyen hiányosságokkal bír. Az ajánlatkérő az M.1. és M.3. alkalmassági feltétel tekintetében egyértelműen közölte, hogy a közös ajánlattevőknek az Éptv. 2. § 3. pontja szerint pontosan meg kell jelölniük a referenciában a beépítésre szánt területet, melyre a zajtérkép készítése irányult.

Az ajánlatkérő továbbá előírta azt is, hogy a becsatolt referenciáknak meg kell felelniük a stratégiai zajtérképek, valamint az intézkedési tervek készítésének részletes szabályairól szóló 25/2004. (XII. 20.) KvVM rendelet 2. § (1) bekezdésében meghatározott feltételeknek, melynek a) pontja tartalmazza azt az előírást, hogy a vizsgált terület pontos határvonalát kell megjelölni a terepmodell vonatkozásában.

Az ajánlatkérő az M.4. alkalmassági feltétel b) pontjában foglalt feltétel tekintetében is egyértelműen jelezte, hogy a közös ajánlattevőknek igazolniuk kell, hogy a megjelölt Sz.G. zajvédelmi szakértő a zajtérképezés területén szerzett legalább 3 éves szakmai tapasztalattal bír a szakmai önéletrajz adatai szerint.

A Döntőbizottság mindenekelőtt leszögezi, hogy a jogorvoslati kérelem tárgya az, hogy az ajánlatkérő jogszerűen alkalmazta - e a Kbt. 67. § (1) bekezdése szerint a felvilágosítás kérés szabályait, nem pedig az alkalmasság tekintetében

meghozandó ajánlatkérői döntés. Az ajánlatkérő, a közös kérelmezők és az egyéb érdekeltek a jogorvoslati tárgyalást követő nyilatkozatai már az alkalmasság kérdésében történő ajánlatkérői döntésre vonatkoznak, melyre a jogorvoslati kérelem nem terjedt ki.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a közös ajánlattevők a 2012. július 20-án becsatolt és a referenciákra vonatkozó nyilatkozatukat megismételve az 1. és 2. számú referencianyilatkozatukban a szolgáltatás területét illetően olyan adatot adtak meg, melyből nem volt meghatározható és eldönthető, hogy ez a terület az Éptv. 2. § 3. pontja szerint beépítésre szánt területnek minősül. Ez a hiánypótlási felhívásban kért adattartalom az 1. és 2. számú referenciaigazolásból sem derült ki, azaz a közös ajánlattevők az M.1. pontra vonatkozó hiánypótlási felhívásnak nem teljes körűen tettek eleget.

A Döntőbizottság vizsgálta az M.3. alkalmassági feltétel vonatkozásában teljesített hiánypótlás során megadott adattartalmat és megállapította, hogy kizárólag a közös ajánlattevők nyilatkozata tartalmaz az ajánlattal megegyezően az ezen alkalmassági feltételnek való megfelelésre vonatkozó adatot, ugyanakkor a referencia tárgyát képező beszerzés megrendelője Kbt. 6. § (1) bekezdés b) pontja szerinti minőségére tekintettel (310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 16. § (1) bekezdés a) pont) a referenciaigazolásnak is az alkalmassági feltételnek való megfelelést tartalmaznia kellett volna. Azonban sem a hiánypótlás 47. oldalán megjelölt 1. és 2. számú nyilatkozat adataiból, sem pedig a hiánypótlás 53-55. és a hiánypótlás 61-63. oldalán becsatolt referenciaigazolásból nem derül ki az M.3. feltétel vonatkozásában, hogy terepmodell előállítás referenciával rendelkeznek-e a közös ajánlattevők, illetőleg a referencia megfelel a 25/2004. (XII. 20.) KvVM rendelet 2. § (1) bekezdésében foglalt, így az a) pont szerinti feltételnek, azaz a vizsgált terület pontos határvonalának kijelölésére vonatkozóan.

A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a közös ajánlattevők a hiánypótlás során csatolt szakmai önéletrajzban az Sz.G. által elvégzett szakmai projekteknél történő közreműködésre vonatkozó adatok nem pontos, hónapra vonatkozó időszak megjelölést tartalmaztak, azaz nem lehetett megállapítani a zajtérképezéssel kapcsolatos munkák kapcsán, – az esetleges időbeli átfedésekre figyelemmel is – hogy a 3 éves szakmai gyakorlatra vonatkozó alkalmassági feltételnek Sz.G. megfelel-e vagy sem. A zajtérképezéssel kapcsolatos munkákra vonatkozóan azt az adatot is közölte Sz.G., hogy e munkákat egyedül, vagy egy team tagjaként végezte.

A Döntőbizottság megállapította a fentiek alapján, hogy a közös ajánlattevők nem teljesítették a 2012. július 17-i hiánypótlási felhívásban foglaltakat az M.1., M.3. és M.4. alkalmassági feltételek tekintetében, azaz az ajánlatuk továbbra is az alkalmasság elbírálása szempontjából hiányosnak minősül ezen alkalmassági feltételek tekintetében. Erre figyelemmel az ajánlatkérő a Kbt. 67. § (5)

bekezdésének második fordulata alapján további hiánypótlási felhívást nem intézhetett a közös ajánlattevőkhöz.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 67. § (5) bekezdését megsértve felvilágosítás adásra történő felhívás útján valójában ugyanazon hiányosságok tárgyában kért további kiegészítő adatokat a közös ajánlattevőktől a 2012. augusztus 3-án kelt II. pontban foglalt „felvilágosításkérés” keretében az M.1. alkalmassági feltétel tekintetében. A Döntőbizottság álláspontja szerint a II.1.1)-2) pontok szerinti felvilágosítás kérés az 1. és a 2. számú referencia vonatkozásában ismételten azon hiányosság pótlására irányult, hogy a megadott területnagyságból mekkora terület felel meg az Étv. 2. § 3. pontja szerinti beépítésre szánt területnek.

A felvilágosítás kérés 1.3. pontjában foglalt információ ugyancsak a már azt megelőzően a hiánypótlási felhívásban foglalt azon adattartalom megállapítására irányult, hogy a közös ajánlattevők olyan referenciát nyújtsanak be, mely megfelel az M.3. alkalmassági feltétel szerinti és a 25/2004. (XII. 20.) KvVM rendelet 2. § (1) bekezdésében foglalt, így az a) pont szerinti feltételnek (a vizsgált terület pontos határvonalát kell jelölni) az 1. sz. referenciaigazolás tekintetében, mely referenciát már ajánlatukban és a hiánypótlás során, korábban a közös ajánlattevők megjelöltek.

A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a felvilágosítás kérés 1.5. és 2. pontjában a hiánypótlási felhívásban már szereplő és a zajvédelmi szakértő zajtérképezés területén megszerzett legalább 3 éves tapasztalatának igazolására vonatkozott az M.4. alkalmassági feltétel szerint. Az ajánlatkérő a felvilágosítás kérésében egyértelműen ugyanazt a hiányosságot rögzítette, nevezetesen, hogy az önéletrajzból nem állapítható meg az Sz.G. szakértőnek a zajtérképezés területén szerzett legalább 3 éves tapasztalata. A hiánypótlás során ugyanis a szakmai önéletrajz továbbra sem küszöbölte ki az évszám adatokra és az esetleges átfedésekre figyelemmel azt a hiányosságot, hogy nem lehet a közölt információk alapján megállapítani a 3 éves szakmai tapasztalat meglétét.

A fentiekre figyelemmel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 67. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 67. § (5) bekezdésének második fordulatát. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy a közös ajánlattevők maguk is tartalmilag hiánypótlási felhívásként értelmezték a 2012. augusztus 3-i felvilágosítás kérést, mivel újabb adatokat, így referenciaigazolás kiegészítéseket adtak meg, illetve nyújtottak be.

A Döntőbizottság a fentiek alapján a Kbt. 134. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a - fenti indokokra tekintettel - Kbt. 152. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította, hogy ajánlatkérő megsértette a

Kbt. rendelkező részben megjelölt rendelkezését és alkalmazta a (3) bekezdés a) és b) pontjában megjelölt jogkövetkezményeket.

A Döntőbizottság a Kbt. 152. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő 2012. augusztus 3-i hiánypótlásra és felvilágosítás adására irányuló felhívásának II.1.1-1.5. és II. 2. pontjait és azt követően a közbeszerzési eljárásban hozott döntéseit, valamint felhívta az ajánlatkérőt a Kbt. 150. § (3) bekezdés a) pontja szerint, hogy a közbeszerzési eljárását a Kbt. hiánypótlásra vonatkozó rendelkezéseinek betartásával folytassa.

A Kbt. 152. § (5) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása vagy a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési eljárásban történő részvételtől eltiltása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsérelem súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását - veszi figyelembe. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. Az eltiltásra vonatkozó döntés kérdésében a külön jogszabályban foglaltakat is figyelembe kell venni. A (6) bekezdés kimondja, hogy a bírság mértékét a Kormány rendeletben szabályozza.

A Döntőbizottság arra tekintettel, hogy az elkövetett jogsértés reparálható, valamint az ajánlatkérő az elmúlt években nem követett el bírsággal sújtott jogsértést a bírság kiszabását nem tartotta indokoltnak.

A Kbt. 134. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására – e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó a Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 3. § alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a közigazgatási hatósági eljárás és

szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 154. § (1) bekezdésétől eltérően az eljárási költségekről való döntés keretében az igazgatási szolgáltatási díjról a (2)-(3) bekezdés szerint rendelkezik.

A (2) bekezdés kimondja, hogy amennyiben a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti jogkövetkezményeket alkalmazza, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj 200 000 forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből 200 000 forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság a Ket. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

A (3) bekezdés szerint amennyiben a kérelmező jogorvoslati kérelmében több jogsértés megállapítását is kérte, de a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a kérelemnek csak részben ad helyt, az igazgatási szolgáltatási díjnak a Közbeszerzési Hatóság (3) bekezdés szerinti saját bevételeivel csökkentett részét az alapos és alaptalan kérelmek arányának figyelembevételével téríti vissza a kérelmezőnek.

A Ket. 153. § szerint eljárási költségek: 1. az eljárási illeték, 2. az igazgatási szolgáltatási díj.

A Ket. 157. § (2) bekezdése szerint az ellenérdekű ügyfelek részvételével folyó eljárásban a hatóság - ha egyes költségek tekintetében jogszabály másként nem rendelkezik - a 153. §-ban meghatározott eljárási költségek viselésére kötelezi

- a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,
- b) a kérelemnek megfelelő döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet,
- c) az eljárás megszüntetése esetén azt az ügyfelet, akinek eljárási cselekménye folytán az eljárási költség felmerült.

(3) Ha a határozat a kérelemnek részben ad helyt, a hatóság az eljárási költség általa megállapított arányban való viselésére kötelezi a kérelmező ügyfelet, illetve az ellenérdekű ügyfelet.

A közös kérelmezők jogorvoslati kérelme mindhárom kérelmi elem tekintetében alapos volt, ezért a Döntőbizottság az ajánlatkérőt kötelezte 200.000-Ft igazgatási – szolgáltatási díj megfizetésére.

A Döntőbizottság figyelemmel arra, hogy a jogorvoslati kérelemben megjelölt mindhárom kérelmi elem tekintetében a jogsértést megállapította és alkalmazta a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) és (3) bekezdés b) pontja szerinti

jogkövetkezményeket, ezért felhívta a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát a 200.000-Ft-ot meghaladó összegű, azaz 323.250.-Ft azaz háromszázhuszónháromezer-kettőszázötven forint igazgatási szolgáltatási díj kérelmező részére történő visszatérítésére.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése szerint a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti megyei/Fővárosi Törvényszék illetékes.

A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző felperesi/kérelmezői szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a felperes/kérelmező belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék illetékes.

A Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

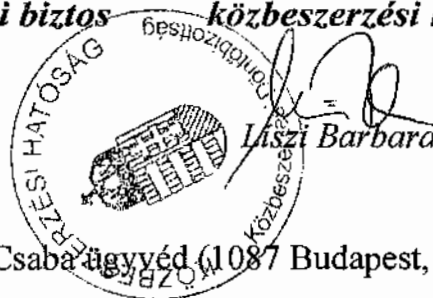
Budapest, 2012. szeptember 28.

Dr. Csanádi Péter sk
közbeszerzési biztos

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelével:



Kapják:

1. Csók és Társa Ügyvédi Iroda, Dr. Csók Csaba ügyvéd (1087 Budapest, Teréz krt. 19. III/32.)
2. Kovács Előd Ügyvédi Iroda, Dr. Kovács Előd ügyvéd (1065 Budapest, Andrássy út 6. II. em. 4.)
3. HUNGEOD Közlekedésfejlesztési, Földmérési, Út- és Vasúttervezési Kft. (1111 Budapest, Bartók Béla út 32.)
4. SOLDATA ACOUSTIC (Campus de la Doua 66. bd Niles Bohr – BP 52132-69603 Villeurbanne Cedex, Franciaország)
5. Nemzeti Fejlesztési Ügynökség (1077 Budapest, Wesselényi u. 20-22.)
6. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (1026 Budapest, Riadó u. 5.)
7. Irattár